

تعیین وضعیت پایگاه‌های کتاب الکترونیکی از لحاظ کاربرد ابزارهای مدیریت منابع

مینا توسلی فرجی^۱ الهه امتی^۲

۱. استادیار، مرکز تحقیقات مدیریت اطلاعات سلامت، دانشگاه علوم پزشکی هرمزگان، بندرعباس، ایران.
۲. کارشناس ارشد، کتابداری و اطلاع‌رسانی پزشکی، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران، ایران.

مجله اطلاع‌رسانی پزشکی نوین؛ سال اول؛ شماره اول؛ بهار ۱۳۹۴؛ صفحات ۵۷-۶۴

چکیده

مقدمه: ابزارهای مدیریت منابع یا استنادهای علمی جهت تسهیل در امر پژوهش و مدیریت منابع اطلاعاتی و استناد به کتاب، مقاله، پایان نامه و غیره استفاده می‌شوند. این مطالعه با هدف تعیین وضعیت پایگاه‌های کتاب الکترونیکی از لحاظ کاربرد ابزارهای مدیریت منابع انجام شده است.

روش کار: این مطالعه از نوع کاربردی و به روش پیمایشی در سال ۱۳۹۲ انجام شده است. جامعه آماری شامل ۹ پایگاه اطلاعاتی علمی است که به روش هدف‌دار انتخاب شده‌اند. داده‌ها با استفاده از روش مشاهده مستقیم وبا استفاده از وب سایت ابزار ارزیابی بانکهای اطلاعاتی علمی (<http://adat.crl.edu>) گردآوری شده‌اند. داده‌های به دست آمده بعد از ورود به نرم‌افزار آماری (Excel) مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته‌اند.

یافته‌ها: یافته‌ها حاکی از آن بود که ابزارهای به کار گرفته شده در پایگاه‌های مورد نظر، به ترتیب Email, Endnote, RefWorks هر سه با ۷۸ درصد بیشترین کاربرد داشته‌اند، سپس Reference Manager ۳۴ درصد و ProCite ۲۳ درصد، کاربرد، در رتبه‌های بعدی قرار گرفتند.

نتیجه‌گیری: برای اینکه محققان رضایت بیشتری از پایگاه‌ها جهت استفاده در تحقیقات علمی داشته باشند، کاربرد نرم‌افزارهای مدیریت استنادها چون *Reference Manager, Procite, EndNote RefWorks, BiblioExpress, BiblioScape* غیره، در طراحی پایگاه‌های علمی و بالخصوص پایگاه‌های فارسی امری لازم به شمار می‌آیند.

کلیدواژه‌ها: اندنوت، پروسایت، رفرنس منیجر، رف ورکس، مدیریت مرجع

دریافت مقاله: ۹۲/۰۷/۰۹ اصلاح نهایی: ۹۳/۰۹/۰۱ پذیرش مقاله: ۹۳/۱۰/۲۱

مقدمه:

برای یافتن این مراجع، نیازمند جستجو در طیف وسیعی از منابع اطلاعاتی نظیر بانک‌های اطلاعاتی کتابشناختی، منابع تمام متن، تمام تصویر، نشریات الکترونیک و بالاخره اینترنت بوده و به علت تنوع فرمت ذخیره و بازیابی اطلاعات در این قبیل منابع، سازماندهی و جمع‌بندی آنها کاری وقت‌گیر و دشوار است [۱]. از این رو برای نخستین بار در دهه ۱۹۸۰ میلادی اولین نسل نرم‌افزارهای مدیریت مآخذ معرفی و از آن زمان به سرعت رواج یافتند. نکته بسیار مهمی که در مورد این نرم‌افزارها قابل ذکر است، صرفه‌جویی در وقت محققان و دانشجویان است [۲].

با افزایش سریع منابع اطلاعاتی الکترونیکی نیاز به ابزارهایی با قابلیت جستجوی آسان احساس می‌شود، چرا که استفاده از چنین ابزارهایی در مدیریت منابع یا استنادها محقق را متوجه این نکته می‌سازد که در کمترین زمان ممکن به مدیریت، جستجو و نگهداری نسخه‌های کامل و یا خلاصه منابع مورد استفاده در پژوهش و یا هر کار دیگر بپردازد. این ابزارها امکان صرفه‌جویی در وقت محقق و در نهایت مدیریت منابع مورد مطالعه را تسهیل می‌کنند.

مدیریت پیشینه‌ها و مراجع مورد استفاده در یک تحقیق، همواره برای پژوهشگران امر مشکل و وقت‌گیری بوده است، زیرا یک محقق

نویسنده مسئول:

الهه امتی

دانشکده پیراپزشکی دانشگاه علوم پزشکی تهران

تهران - ایران

پست الکترونیکی: elahomatti@gmail.com

تلفن: +۹۸۹۱۱۳۴۹۸۷۵

روزرسانی، عدم پشتیبانی مناسب، قابلیت استفاده ضعیف و عدم انتخاب است.

نرم افزارهای قابل نصب بر روی رایانه (نظیر Bookends, Paper, JabRef به صورت انحصاری و رایگان موجود هستند. کاربران پس از تهیه اینگونه نرم افزارها آن را بر روی رایانه شخصی خود نصب می کنند و با فرض اینکه مشکلی برای سخت افزارشان پیش نیاید، این برنامه ها در رایانه شان بدون تغییر باقی می مانند، تا زمانی که به روزرسانی و یا حذف شوند. این مدل، سال ها بدین منوال بوده است و مزایا و معایبی دارد. اول اینکه کاربر محدود به برنامه موجود بر روی رایانه خود است و متکی به اتصال به اینترنت نیست. این نرم افزار اغلب دارای ویژگی های متمایز، مانند امکان جستجو در پایگاه داده های انتخابی از طریق رابط کاربری آن، هماهنگی با دستگاه های تلفن همراه و یا اتصال به منابع از طریق سرورهای پروکسی است. با این حال، ممکن است این برنامه ها وابسته به یک سیستم عامل خاص باشند، مثلاً Bookends و Paper فقط در سیستم عامل مک قابل اجرا هستند و یا مجوز استفاده بر روی یک رایانه را داشته باشند. داده ها به صورت محلی ذخیره شده و تحت کنترل کاربر باقی می مانند، اما ممکن است داده ها در مواردی نظیر حذف تصادفی و یا مشکلات سخت افزاری آسیب پذیر باشند [4,5].

ابزارهای مدیریت استناد مبتنی بر وب نظیر EasyBib, ISI, Connotea, BibMe, BibSonomy, CiteULike Endnote به طور کامل از طریق اینترنت عمل می کنند. این نرم افزارها در یک مرورگر وب اجرا می شوند و از هر رایانه و یا دستگاه متصل به اینترنت قابل دسترسی هستند. برخی، مانند RefWorks و EasyBib نسخه های تلفن همراه پیشرفته را هم ارائه می دهند. داده ها با استفاده از رایانش ابری ذخیره می شوند و از خرابی های رایانه شخصی در امان هستند. اما چند منظوره بودن رایانش ابری هم حسن و هم زیان محسوب می شود. به عنوان مثال قطع شدن اینترنت به منزله خاتمه کار با نرم افزار است [4,5].

RefWorks نرم افزار مدیریت ارجاع های تجاری مبتنی بر وب است که در سال ۲۰۰۱ میلادی توسط شرکت C.O.S RefWorks که واحد بازرگانی شرکت (Proquest) به شمار می رود، طراحی و معرفی شده است [6]. رف ورکس، برای دانشجویان مقاطع کارشناسی یا بالاتر، جهت مدیریت منابع به وجود آمد. به روز نبودن نرم افزار و جامعیت نداشتن آن از لحاظ اتصال با کتابخانه ها و پایگاه های مختلف،

در هر مرحله ای از تحقیق، استناد به منبع، به عنوان بخشی از جستجوی پیشینه ها لازم است. اگر پژوهشگر خیلی سازمان یافته در مورد منابع عمل نکرده باشد، پیگیری منابع می تواند بسیار وقت گیر و پیچیده باشد. اغلب اوقات، امکان از دست دادن و یا حتی فراموش کردن برخی از منابعی که محقق بخش حیاتی از اطلاعاتش را از آن به دست آورده است، وجود دارد. نرم افزارهای مدیریت منابع، برای کمک به وظیفه ثبت و استفاده از منابع به شکلی بسیار ساده ایجاد شده اند [2].

امروزه محققین می خواهند بدانند که، چگونه منابع الکترونیکی مناسب را بیابند؟ چگونه در این منابع جستجو کنند؟ چگونه بانک اطلاعاتی شخصی با قابلیت جستجوی آسان ایجاد کنند؟ چگونه از اطلاعات مورد نیازشان فیش الکترونیک تهیه کنند؟ چگونه این فیش ها را در بانک های اطلاعاتی شخصی ذخیره کنند؟ و چگونه با صرف زمان کم و دقت کافی، اقدام به تهیه لیست منابع یا مراجع کنند. پاسخ به سوالات فوق و روش های کاربردی آن در استفاده از ابزارهای مدیریت منابع نهفته است [3].

ابزارهای مدیریت منابع به نرم افزارها یا برنامه های کاربردی اطلاق می شود که برای ذخیره و مدیریت استنادهای کاربران و یا ایجاد کتاب شناسی برای آنها طراحی شده اند. با این حال، این ابزارها به هیچ وجه مشابه هم نیستند و اغلب از لحاظ ویژگی های نظیر مدل توزیع (مبتنی بر وب، قابل نصب بر روی رایانه و غیره)، رایگان یا انحصاری متفاوت هستند. بنابراین، قبل از انتخاب هر یک از این ابزارها، بررسی امکانات هر یک بسیار ضروری است. نرم افزارهای مدیریت استنادها از لحاظ مدل توزیع به چهار دسته: قابل نصب بر روی رایانه (مبتنی بر دسک تاپ)، مبتنی بر وب، مبتنی بر مرورگر، یا ترکیبی تقسیم می شوند. هر یک از این مدل های توزیع به مدل انحصاری (proprietary) و یا مدل منبع باز (Open Source) تقسیم شده اند [4,5] که رایگان یا مستلزم پرداخت هزینه هستند.

منبع باز بدین معنا است که صاحبان نرم افزارها، کد منبع را در اختیار برنامه نویسان قرار دهند تا مطابق نیازهای خود آن را سفارشی سازند. دلایل اصلی برای انتخاب راه حل های منبع باز شامل صرفه جویی در هزینه، آزادی از قید و بندهای فروشندگان، توانایی سفارشی سازی، برخورداری از پشتیبانی استاندارد و کارایی ناشی از توسعه نرم افزار است. مشکلات استفاده از منبع باز عبارتند از هزینه های پنهان در ارتباط با اجرا، مشکلات مربوط به حصول اطمینان از سازگاری و پشتیبانی بعد از به

علیم‌رادی (۱۳۹۱) ضمن معرفی ابزارهای مدیریت استناددهی و کاربرد آنها، اشاره کرد، استناد و ارجاع به متون از لوازم و بایسته‌های پژوهش و نگارش کتب و مقالات علمی است، پژوهشگر باید برای مستند کردن نوشتار خود و نیز حفظ مالکیت معنوی آثار مطالعه شده، به آن منابع استناد کند. استناد به منابع از گذشته تا روزگار کنونی، به گونه‌های بسیار صورت گرفته است. با ظهور رایانه و اینترنت، در پژوهش‌های علمی، نیز در کنار دیگر جنبه‌های زندگی بشر دگرگونی بزرگی ایجاد شد [۶]. همچنین در پیشینه‌های مورد بررسی خارج کشور، Brahmī و Gall (۲۰۰۶) در مطالعه‌ای قالب استناددهی نسخه ۷ نرم‌افزار EndNote و نسخه ۱۱ نرم‌افزار Reference Manager را با راهنمای نویسندگان مجلات منتخب و مهم پزشکی مقایسه کردند. در این مطالعه، ۴۳ مجله برتر از لیست مجلات Brandon/Hill و Abridged Index Medicus با توجه به ضریب تأثیرشان انتخاب شدند. برای انجام مقایسه، ۱۱ عنصر مهم سبک استناددهی انتخاب شدند، این عناصر شامل: نام نویسنده، عنوان مقاله، علائم نقطه‌گذاری، سال نشر، ماه نشر، روز نشر، شماره صفحه، دوره، شماره مجله، استناددهی در داخل متن (شماره، پراکنش) و عنوان مجله بودند. نتایج نشان داد که فقط راهنمای نویسندگان ۴ مجله کاملاً با فرمت استناددهی دو نرم‌افزار EndNote و Reference Manager مطابقت داشتند. از ۴۳ عنوان مجله مورد مطالعه، ۱۵ عنوان (۳۵ درصد) در لیست شیوه استناددهی نرم‌افزار Reference Manager موجود نبودند، در حالی که ۲۰ عنوان؛ ۴۷ درصد در لیست شیوه استناددهی EndNote لحاظ نشده بودند. نتایج نشان داد که از ۲۱ مجله‌ای که در هر یک از دو نرم‌افزار لیست نشده بودند، ۱۱ مجله ناشرین‌شان انجمن‌های علمی هستند که چهار عنوان آنها توسط انجمن پزشکی آمریکا منتشر می‌شوند [۷].

Ahmed و Al Dhubaib (۲۰۱۱) به معرفی نرم‌افزار Zotero پرداخته‌اند. آنها تأکید کردند که منابع، ستون فقرات مقالات علمی هستند و پشتیبانی محتوای یک مقاله با منابع مناسب نقش مهمی در پذیرش آنها دارد. منابع همچنین در ردیابی منشأ مطالعه و روش‌های مطالعه اتخاذ شده، کمک می‌کنند. از این رو، دقت و صحت منابع در مقالاتی که به مجلات ارائه می‌شوند، مسئله مهمی است و در کیفیت مقاله نقش مهمی خواهد داشت. اگرچه نرم‌افزارهای متعددی برای مدیریت منابع وجود دارد، اما تهیه اکثر آنها به لحاظ مالی خصوصاً برای دانشجویان امری دشوار است. از این رو، وجود نرم‌افزارهای مدیریت منابع با دسترسی آزاد یکی از نیازهای ضروری است. Zotero به صورت افزونه رایگان

دو نقص این برنامه به شمار می‌آید. راحتی و سهولت نصب و استفاده از این نرم‌افزار نیز امتیاز آن محسوب می‌شود. با این حال در مجموع، در بین محبوب‌ترین و قدرتمندترین نرم‌افزارهای مدیریت استناد قرار دارد [۲].

نرم‌افزار اندنوت (EndNote) یکی از بهترین و جامع‌ترین نرم‌افزارهای مدیریت اطلاعات و استناد در روند پژوهش است که شرکت Thomson Reuters جهت سهولت کار پژوهشگران، به کاربران خود عرضه کرده است. با توجه به اینکه امروزه مدیریت اطلاعات علمی برای پژوهشگران حوزه‌های مختلف یک دغدغه شده است. Endnote کمک بسیار مؤثر و چشمگیری به پژوهشگران و نویسندگان مقالات علمی در زمینه مدیریت مستندات، نوشتن مقاله‌های علمی، نشر مقاله بر اساس استناداردهای مختلف ناشرین بین‌المللی، می‌کند [۳].

از دیگر نرم‌افزارهای مدیریت منابع که در مؤسسه اطلاعات علمی تولید و عرضه شده است، نرم‌افزار رفرنس‌منیجر (Reference Manager) است. این ابزار برای تولید، مدیریت و نگهداری پایگاه داده‌ها است که کاربر را در حفظ سوابق و خلاصه‌برداری منابع دلخواه یاری می‌رساند. با استفاده از رفرنس‌منیجر، اطلاعات منابع استفاده شده در نگارش مقالات، پایان‌نامه، کتاب و غیره را می‌توان ذخیره کرد و در صورت نیاز بازیابی کرد [۲]. پرو سایت (ProCite) از دیگر نرم‌افزارهای ابزارهای مدیریت ارجاع‌های کتاب‌شناختی است که شرکت تامسون عرضه کرده است [۶].

در پیشینه‌های مورد بررسی، صحرایی (۱۳۹۱) ضمن معرفی نرم‌افزارهای مدیریت استناددهی اشاره کرد، با توجه به اهمیت بسیار بالای معتبر و موثق بودن اطلاعاتی که در نوشته‌های علمی ارائه می‌شوند، مؤلفان و پژوهشگران، نیازمند ابزارهایی هستند که آنها را در فرآیند گردآوری، سازماندهی و بهره‌گیری از اطلاعات خود یاری رسانند، در حقیقت، با توجه به افزایش روزافزون منابع چاپی و الکترونیکی پژوهشگران در عصر حاضر نمی‌توانند مدیریت منابع علمی را که برای انجام تحقیقات مورد استفاده قرار دادند، به تنهایی به عهده گیرند. بسیاری از منابع اطلاعاتی مورد نیاز پژوهشگران، حتی مقاله‌های فارسی، به صورت الکترونیکی قابل دسترسی هستند و فایل‌های این مقالات و کتاب‌ها در رایانه‌های مؤلفان غیرقابل کنترل هستند. نرم‌افزارهای مدیریت استناددهی، در این راستا پژوهشگران را یاری می‌کنند [۲].

پایگاه‌های کتاب الکترونیکی از لحاظ کاربرد ابزارهای مدیریت منابع انجام شده است.

روش کار:

این مطالعه از نوع کاربردی و به روش پیمایشی در سال ۱۳۹۲ انجام شده است، چون به بررسی میزان کاربرد ابزارهای مدیریت استناددهی در پایگاه‌ها پرداخته شده است، بنابراین روش پیمایشی گزینه مناسبی برای پژوهش بود. از آنجا که تکامل عصر الکترونیک منجر به توسعه پایگاه‌های الکترونیکی کتاب در موضوعات مختلف شده است و این پایگاه‌ها نقش به‌سزایی در دسترسی آسان و سریع به کتاب‌های الکترونیک مختلف را بدون مراجعه به کتابخانه جهت انجام کارهای پژوهشی ایفا می‌کند. لذا در این مطالعه سعی شده است این دسته از پایگاه‌ها به عنوان جامعه پژوهش برگزیده شوند. بنابراین جامعه آماری شامل ۹ پایگاه اطلاعاتی کتاب‌های الکترونیکی غیررایگان بودند که به روش، هدف‌دار انتخاب شده‌اند.

پایگاه‌ها شامل: EBL-Gale Virtual Reference Library, Credo Reference.Ebook Library, Ebrary, NetLibrary, Connect Palgrave.MyiLibrary, Taylor & Francis eBookstore.Dawsonera بودند.

داده‌ها با استفاده از روش مشاهده مستقیم و با استفاده از وب سایت ابزارآزمایی بانک‌های اطلاعاتی علمی (<http://adat.crl.edu>), گردآوری شده‌اند. این سایت برای تحلیل و مقایسه پایگاه‌های اطلاعاتی از داده‌های "کمیته مشترک نظام‌های اطلاعاتی" کشور انگلستان استفاده می‌کند و توسط ناشرین معتبری از جمله الزویر، تامسون رويترز (ISI), گیل، پروکوئست و غیره پشتیبانی می‌شود [۱۱]. در این وب سایت ۹ پایگاه اطلاعاتی کتاب الکترونیک به همراه نرم‌افزارهای مدیریت استناددهی به کار برده شده در آن، به صورت جدول نمایش داده شدند، با انتخاب پایگاه‌ها می‌توان نتایج مقایسه را مشاهده کرد و کاربرد انواع نرم‌افزارهای مدیریت استناددهی در آنها را با هم مقایسه کرد. چنانچه ابزاری در پایگاه وجود داشته باشد، با علامت (v) و در غیراین صورت با علامت (-) در سایت، نمایش داده شده است. در واقع متغیرهای مورد بررسی در این مطالعه ابزارهای Email, RefWork, Endnote, Reference Manager و ProCite بودند، داده‌های به دست آمده بعد از ورود به نرم‌افزار آماری (Excel) مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته‌اند.

در فایرفاکس قرار می‌گیرد و برای مدیریت منابع توصیه می‌شود و از هر لحاظ شبیه به سایر برنامه‌های غیر رایگان مدیریت منابع نظیر اندنوت است [۸].

Marino (۲۰۱۲) به بررسی تاکتیک‌های ارزیابی ابزارهای مدیریت مراجع پرداخت، او تأکید کرد که با ظهور انواع نرم‌افزارهای مدیریت منابع طی دهه اخیر، تعیین اینکه کدام نرم‌افزار برتر است؟ نه تنها امری دشوار بلکه تا حدودی ناممکن است. لذا، در مقاله‌اش با ادغام اصول انتخاب نرم‌افزار و اصول مربوط به مجموعه‌سازی، علاوه بر نرم‌افزار، عواملی نظیر کاربران، کتابخانه‌ها و مؤسسات دریافت‌کننده خدمات آنان را نیز در نظر گرفت. همچنین برای انتخاب نرم‌افزارهای مدیریت منابع، هشت فاکتور اساسی و کلی را تشریح کرد؛ این هشت فاکتور عبارتند از: مدل ارائه نرم‌افزار، نوع کاربران، اهداف نرم‌افزار، سیستم و مرورگرهای لازم برای هر نرم‌افزار، حصول اطمینان از دسترس‌پذیری نرم‌افزار، تعیین ویژگی‌های مهم نرم‌افزار متناسب با نیاز کاربران، پشتیبانی فروشندگان نرم‌افزار و هزینه‌های واقعی ناشی از مالکیت نرم‌افزار [۹].

همچنین Gilmour و Cobus-Kuo (۲۰۱۲) چهار نرم‌افزار مدیریت منابع مهم و مطرح CiteULike, RefWorks, Mendeley و Zotero را از لحاظ ویژگی‌هایشان و صحت کتاب‌شناسی‌ها، مقایسه کردند. جهت بررسی ویژگی‌های مربوط به ورود و مدیریت داده‌ها، ۱۴ منبع از ۷ پایگاه اطلاعاتی کتاب‌شناختی به هریک از این نرم‌افزارها وارد کردند. جهت بررسی صحت استنادها، فهرست منابع این مراجع به پنج سبک مختلف ایجاد شد. نتایج نشان داد که RefWorks دقیق‌ترین استنادها را تولید می‌کند. سایر نرم‌افزارها، هر یک در زمینه‌های متفاوت نقاط قوت داشتند، مثلاً CiteULike از لحاظ سادگی و شبکه‌های اجتماعی، Zotero در سهولت ورود خودکار داده‌ها و Mendeley از لحاظ مدیریت فایل‌های پی‌دی‌اف برتری داشتند. در نهایت، نویسندگان نتیجه گرفتند که انتخاب نرم‌افزارهای مدیریت منابع باید منطبق بر نیازهای کاربران و عادات کاری آنان باشد [۱۰].

بنابراین مسئله‌ای که در این مطالعه مطرح می‌شود این است که آیا در پایگاه‌های کتاب الکترونیکی ابزارهای مدیریت استناددهی وجود دارند؟ کدام یک از ابزارهای مدیریت استناددهی، پرکاربردترین و کم‌کاربردترین به شمار می‌آیند. لذا این مطالعه با هدف تعیین وضعیت

یافته‌ها:

جدول شماره ۱، نشانگر توزیع فراوانی پایگاه‌ها بر اساس ابزارهای مدیریت استناددهی مورد استفاده بود.

جدول شماره ۱، حاکی از آن است که ابزارهای Email, RefWorks و Endnote هر سه با ۷۸ درصد، بیشترین کاربرد را در پایگاه‌های مورد نظر داشتند، سپس Reference Manager با ۳۴ درصد و ProCite با ۲۳ درصد کاربرد، در رتبه‌های بعدی قرار گرفتند. در پایگاه‌های مورد نظر Credo و Gale با ۱۰۰ درصد، ابزارهای مدیریت منابع را استفاده کردند و در جایگاه اول قرار گرفته‌اند، در واقع

پایگاه‌های فوق، از لحاظ کاربرد انواع نرم‌افزارها، می‌توانند مطابق با نیاز کاربران انتخاب شوند و در وقت پژوهشگران جهت استناددهی منابع صرفه‌جویی کنند، Palgrave با کاربرد ۸۰ درصد ابزارها در جایگاه دوم، MyiLibrary, Ebrary, EBL با کاربرد ۶۰ درصد در جایگاه سوم، Dawsonera با کاربرد ۴۰ درصد جایگاه چهارم و NetLibrary با کاربرد ۲۰ درصد جایگاه پنجم قرار گرفت. در نهایت در پایگاه Taylor & Francis eBookstore هیچکدام از ابزارها به کار برده نشده بود و کاربران در استفاده از این پایگاه برای کارهای علمی و دنبال کردن استنادهای کتاب‌شناختی رضایتی نخواهند داشت.

جدول شماره ۱- فراوانی ابرده‌های مورد بررسی در پایگاه‌های کتاب الکترونیکی

ردیف	نام سایت	RefWorks	Endnote	Redrence Manager	ProCite	Email	جمع امتیازها	درصد امتیازها
۱	Credo Reference	√	√	√	√	√	۵	۱۰۰
۲	EBL - Ebook Library	√	√	—	—	√	۳	۶۰
۳	GaleVirtual Reference Library	√	√	√	√	√	۵	۱۰۰
۴	MyiLibrary	√	√	—	—	√	۳	۶
۵	NetLibrary	—	—	—	—	√	۱	۲۰
۶	Palgrave Connect	√	√	√	—	√	۴	۸۰
۷	Taylor & Francis eBookstore	—	—	—	—	—	۰	۰
۸	Dawsonera	√	√	—	—	—	۲	۴۰
۹	Ebrary	√	√	—	—	√	۳	۶۰
	جمع امتیازها	۷	۷	۳	۲	۷	—	—
	درصد امتیازها	۷۸	۷۸	۳۴	۲۳	۷۸	—	—

بحث و نتیجه‌گیری:

پژوهشگران با بررسی پیشینه‌های مرتبط با مطالعه حاضر به این نتیجه رسیدند که پیشینه‌ای که بتوان یافته‌های آن را با داده‌های مطالعه حاضر، مورد مقایسه قرار داد، وجود ندارد. لذا پیشینه‌هایی که تا حدودی با مطالعه حاضر نزدیک بودند، انتخاب گردیدند و مرور و بحث‌هایی پیرامون آنها شده است.

در یک نگاه کلی از یافته‌های پژوهش چنین استنباط می‌شود که، ابزارهای مورد استفاده در پایگاه‌های مورد نظر به ترتیب Email, RefWorks, Endnote هر سه با ۷۸ درصد بیشترین کاربرد، سپس Reference Manager با ۳۴ درصد و ProCite با ۲۳ درصد در رتبه‌های بعدی قرار گرفتند.

در پایگاه‌های مورد نظر Credo, Gale با ۱۰۰ درصد ابزارهای مدیریت منابع را به کار برده‌اند، همان طور که علیمردی (۱۳۹۱) اذعان

کرد، استفاده از این ابزارها سبب آسانی تحقیق، در دسترس بودن منابع و سهولت جستجو می‌شود (۶) و پایگاه‌های Palgrave با ۸۰ درصد، MyiLibrary, Ebrary, EBL با ۶۰ درصد ابزارهای مدیریت استناددهی را به کار برده‌اند، بنابراین کاربران در استفاده از این پایگاه‌ها در انجام کارهای پژوهشی رضایت بیشتری خواهند داشت.

همچنین صحرایی (۱۳۹۱) اشاره کرده است که با استفاده از این نرم‌افزارها می‌توان تمامی منابع مورد نیاز را با یک کلیک در کتابخانه دیجیتال شخصی ذخیره کرد و در هر زمان به آنها دسترسی داشت [۲]. این در حالی است که در مطالعه حاضر در پایگاه Taylor & Francis eBookstore هیچ کدام از ابزارها به کار برده نشده بود و Dawsonera با ۴۰ درصد و NetLibrary با ۲۰ درصد کاربرد داشته است، بنابراین پژوهشگران در استفاده از این پایگاه‌ها جهت انجام استنادهای علمی، رضایتی نخواهند شد.

در مطالعه‌ای Gilmour و Cobus-Kuo (۲۰۱۲) نشان دادند که RefWorks دقیق‌ترین اسنادها را تولید می‌کند. در مطالعه حاضر نیز RefWorks ۷۸ درصد کاربرد داشته است و بنابراین می‌تواند اسنادهای دقیق در اختیار کاربران قرار دهد و رضایت کاربران را جلب کند [۱۰]. همچنین Gall Brahmī (۲۰۰۶) ضمن مقایسه فرمت اسناددهی نسخه ۷ نرم‌افزار EndNote و نسخه ۱۱ Reference Manager با راهنمای نویسندگان مجلات منتخب و مهم پزشکی، نشان دادند که فقط راهنمای نویسندگان ۴ مجله کاملاً با فرمت اسناددهی دو نرم‌افزار EndNote و Reference Manager مطابقت داشتند. از ۴۳ عنوان مجله مورد مطالعه؛ ۱۵ عنوان، ۳۵ درصد در لیست شیوه اسناددهی نرم‌افزار Reference Manager موجود نبودند، در حالی که ۲۰ عنوان، ۴۷ درصد در لیست شیوه اسناددهی EndNote لحاظ نشده بودند و در نهایت Reference Manager بر EndNote برتری یافت، در حالی که در مطالعه حاضر از لحاظ فراوانی نرم‌افزارهای مدیریت منابع، در پایگاه‌های کتاب الکترونیک، EndNote با ۷۸ درصد بیشتر از Reference Manager که ۳۴ درصد کاربرد داشته است، برتری یافت [۷]. همان‌طور که Ahmed و Al Dhubaib (۲۰۱۱) تأکید کردند، تهیه اکثر نرم‌افزارهای مدیریت منابع به لحاظ مالی به خصوص برای دانشجویان دشوار است؛ از این رو، وجود نرم‌افزارهای مدیریت منابع با دسترسی آزاد ضرورت دارد [۸].

در مطالعه‌ای Gilmour و Cobus-Kuo (۲۰۱۲) نشان دادند که RefWorks دقیق‌ترین اسنادها را تولید می‌کند. در مطالعه حاضر نیز RefWorks ۷۸ درصد کاربرد داشته است و بنابراین می‌تواند اسنادهای دقیق در اختیار کاربران قرار دهد و رضایت کاربران را جلب کند [۱۰]. همچنین Gall Brahmī (۲۰۰۶) ضمن مقایسه فرمت اسناددهی نسخه ۷ نرم‌افزار EndNote و نسخه ۱۱ Reference Manager با راهنمای نویسندگان مجلات منتخب و مهم پزشکی، نشان دادند که فقط راهنمای نویسندگان ۴ مجله کاملاً با فرمت اسناددهی دو نرم‌افزار EndNote و Reference Manager مطابقت داشتند. از ۴۳ عنوان مجله مورد مطالعه؛ ۱۵ عنوان، ۳۵ درصد در لیست شیوه اسناددهی نرم‌افزار Reference Manager موجود نبودند، در حالی که ۲۰ عنوان، ۴۷ درصد در لیست شیوه اسناددهی EndNote لحاظ نشده بودند و در نهایت Reference Manager بر EndNote برتری یافت، در حالی که در مطالعه حاضر از لحاظ فراوانی نرم‌افزارهای مدیریت منابع، در پایگاه‌های کتاب الکترونیک، EndNote با ۷۸ درصد بیشتر از Reference Manager که ۳۴ درصد کاربرد داشته است، برتری یافت [۷]. همان‌طور که Ahmed و Al Dhubaib (۲۰۱۱) تأکید کردند، تهیه اکثر نرم‌افزارهای مدیریت منابع به لحاظ مالی به خصوص برای دانشجویان دشوار است؛ از این رو، وجود نرم‌افزارهای مدیریت منابع با دسترسی آزاد ضرورت دارد [۸].

نرم‌افزارهای مدیریت منابع باید منطبق بر نیازهای کاربران و عادات کاری آنان باشد [۱۰]. همچنین پژوهشگر دیگری چون، Marino (۲۰۱۲) با اذعان اصول انتخاب نرم‌افزار و اصول مربوط به مجموعه‌سازی، نه تنها خود نرم‌افزار را مدنظر قرار داد، بلکه عواملی نظیر کاربران، کتابخانه‌ها و مؤسسات دریافت‌کننده خدمات آنان را نیز در نظر گرفت [۹].

یکی از چالش‌های مهمی که کتابداران به ویژه در بخش‌های مجموعه‌سازی و اطلاع‌رسانی با آن مواجه هستند، انتخاب بسته‌های الکترونیکی مجله‌ها و کتاب‌های الکترونیکی است. هر سال بسته‌های جدید اطلاعاتی به کتابخانه‌ها پیشنهاد می‌شود و بسته‌های قبلی برای تجدید اشتراک باید مورد ارزیابی قرار گیرد. "ابزار ارزیابی پایگاه‌های علمی" می‌تواند به عنوان ابزاری برای مدیریت و تصمیم‌گیری در رابطه با انتخاب منابع مورد استفاده قرار گیرد [۱۱] و علت اصلی این چالش، محدودیت‌های شناختی کتابداران با پایگاه‌هایی است که می‌توانند در این زمینه یاری رسان فرآیند مدیریت منابع الکترونیکی آنها باشد، از این رو استفاده از ابزارهایی جهت بهبود مدیریت منابع الکترونیکی همواره مورد توجه است [۱۲]. در واقع، هدف از این ابزارهای رایگان کمک به کتابداران برای تصمیم‌گیری در مورد انتخاب و اشتراک‌های آینده منابع الکترونیکی است، چنین ابزارهایی می‌توانند اطلاعات مفصلی از پایگاه‌ها، مجلات و کتاب‌های الکترونیکی در اختیار کاربران قرار دهند و کتابداران و فراهم‌کنندگان سرویس‌های مختلف می‌توانند در توسعه این ابزار نقش داشته باشند، تا زمینه‌ساز تصمیمات بهتر در مجموعه سازی آنها باشند [۱۳].

پیشنهاد می‌گردد متخصصان اطلاع‌رسانی و طراحان پایگاه‌ها در ایجاد پایگاه‌های علمی، ابزارهای مدیریت اسناددهی را جهت تسهیل در امر پژوهش و مدیریت منابع اطلاعاتی و استناد به کتاب، مقاله، پایان نامه و سایر منابع در نظر گیرند، تا محققان رضایت بیشتری از پایگاه‌ها جهت استفاده در تحقیقات علمی داشته باشند و همچنین توصیه می‌گردد ابزارهای فارسی که بتوانند کاربرد چنین نرم‌افزارهای مدیریت اسناددهی را با هم مقایسه کنند، برای پایگاه‌های فارسی ایجاد شود.

ابزارهای مدیریت منابع یا اسنادهای علمی، جهت تسهیل در امر پژوهش و مدیریت منابع اطلاعاتی و استناد به کتاب، مقاله، پایان‌نامه و غیره استفاده می‌شوند. برای اینکه محققان رضایت بیشتری از پایگاه‌ها جهت استفاده در تحقیقات علمی داشته باشند، کاربرد نرم‌افزارهای مدیریت اسنادها چون Reference Manager, Procite, EndNote, RefWorks, BiblioExpress, BiblioScape و غیره در طراحی پایگاه‌های علمی امری لازم به شمار می‌آیند و وجود ابزارهایی چون "ابزار ارزیابی پایگاه‌های علمی"

References

منابع

1. Modir Amani P. A guide to reference manager software. Mashhad University of Medical Sciences: Central Library; 2010. [Persian]
2. Sahraei N. An introduction of citation management software. *Fasnameh Rahavard Noor*. 2012; 40: 40.[Persian]
3. Sadeghi Gurjy SH. How to use EndNote: an information and citation management software. [A manual]. Ferdowsi University of Mashhad: Department of Mathematical Sciences; 2011. [Persian]
4. Ayala C, Cruzes D, Hauge O, Conradi R. Five facts on the adoption of open source software. *IEEE Software*. 2011; 28(2): 95-99.
5. Ven K, Verelst J, Mannaert H. Should you adopt open source software?.*IEEE Software*. 2008; 25(3): 54-59.
6. Alimoradi M. Bibliographic reference management tools and their application in computer research center of Islamic sciences products. *Fasnameh Rahavard Noor*. 2012; 38: 16-20. [Persian]
7. Brahmi F. A, Gall C. endnote and reference manager citation formats compared to "instructions to authors" in top medical journals. *Medical Reference Services Quarterly*. 2006; 25(2): 49-57.
8. Ahmed K. KM, Al Dhubaib BE. Zotero: a bibliographic assistant to researcher. *J Pharmacol Pharmacother*. 2011; 2(4): 303-5.
9. Marino W. Fore-cite: tactics for evaluating citation management tools. *Ref Serv Rev*. 2012; 40(2): 295-310.
10. Gilmour R, Cobus-Kuo L. Reference management software: a comparative analysis of four products. *Science and Technology Librarianship*. 2012; 66:1-13.
11. Abbasi Z. Jisc ADAT a useful Site for librarians who act intelligently. *Bimonthly Journal of Ferdowsi University Central Library and Information Center*. 2007; 33:1. [Persian]
12. Bhatt J, Denick D. JISC's academic database assessment tool as a collection development and management tool for bibliographic databases. *Collection Management*. 2009; 34(3): 234-41.
13. Liam E. An introduction to the JISC academic database assessment tool. *The Journal for the Serials Community*. 2009; 22(3): 199-205.

Survey of e-book databases status in terms of citation management tools application

M. Tavassoli Farahi, PhD¹ E. Omatti, MSc²

1. Assistant Professor, Library and Information Science, Health Information Management Research Center, Hormozgan University of Medical Sciences, Bandar Abbas, Iran.

2. MSc, Medical Library and Information Sciences, School of Allied Health Sciences, Tehran University of Medical Sciences, Tehran, Iran.

(Received 23 Sep, 2013 Accepted 11 Jan, 2015)

ABSTRACT

Introduction: Citation/Bibliographic management tools are used to facilitate research; management of information resources; citations to books, articles, and dissertations. Hence, the aim of this study was to determine ebook databases status in terms of citation management tools application.

Methods: This study is an applied one performed in 2013, and was carried through survey methods. Nine scientific databases have been selected using the targeted/intentional sampling method. Data was collected from the relevant websites using Academic Database Assessment Tool (ADAT) (<http://adat.crl.edu>) and through direct observation. The obtained data was analyzed using 'Excel' software.

Results: Results revealed that Email, RefWorks, and Endnote are the most widely used in scientific databases with 78 per cent each. This is followed by Reference Manager, and ProCite, representing 34 per cent and 23 per cent, respectively.

Conclusion: In order to enhance researchers' satisfaction with scientific databases in performing research, the application of citation managers, such as Reference Manager, ProCite, EndNote, RefWorks, BiblioExpress, and BiblioScape, should be seriously considered when designing scientific databases, specifically Persian ones.

Key words: EndNote, ProCite, RefWorks, Reference Manager, Reference Management.

Correspondence:

E. Omatti, MSc. School of Allied Health Sciences, Tehran University of Medical Sciences. Tehran, Iran

Tel: +98 9111349875

Email:

elahehomatti@gmail.com